

## Code of Ethics

### 1. Declaration on the moral and ethical principles of publishing

The Production Systems and Information Engineering (PSAIE) (ISSN: 1785-1270) journal applies the collegial revision (double-blind review) process, therefore each party contributing to the publishing (author, journal editor, lecturer and publisher) should accept the standards relevant for the expected moral behaviour. The present moral statement is based on the Best Practice Guidelines for Journal Editors applicable by journal editors of the COPE (Committee on Publication Ethics, <http://publicationethics.org/about>).

### 2. Decisions on publishing

The editor of the journal decides which articles received to be published will actually be published in the journal. The editor can be guided by the guidelines set by the editorial board of the journal and may be limited by the current legislation on libel, copyright infringement and plagiarism. The editor may ask help from other editors or lecturers to make his own decision. The editor of the journal is allowed to run a program for filtering out plagiarism.

### 3. Equal opportunities

The editor always evaluates the intellectual content of manuscripts regardless of race, gender, sexual orientation, religious beliefs, ethnic origin, nationality or political views of the authors.

### 4. Confidentiality

The editor and the editorial staff do not provide any information regarding the manuscript submitted for publication. Exceptions to this rule are the correspondent author, lecturers, potential lecturers, and other editorial consultants and the publisher.

### 5. Disclosure and conflict of interest

The editor is not allowed to use the unpublished material of the submitted manuscript for his own research without the author's prior written consent.

## 6. OBLIGATIONS OF THE LECTURERS

### Contribution to editorial decisions

The lecturer helps the editor in decision-making if it is required, supports the author in raising the scientific level of the article during the process of collegial revision (double-blind review).

### Efficiency

In case the selected lecturer feels that he is not professional enough to evaluate the research presented in the manuscript or knows that he is not able to prepare his statement effectively and in time, he is obliged to notify the editor and waive his participation in the proofreading process.

### Confidentiality

All manuscripts received for evaluation should be considered as confidential document. These can only be released or discussed with others based on the prior consent of the editor.

### Objectivity

The evaluation shall be carried out objectively. The criticism of the author is not appropriate. The lecturers shall make their views straightforward and arguing.

## Reference to sources

The lecturers should acknowledge the relevant published works not cited by the authors. Any statement that contains an observation, thought or argument from a work earlier published has to be accompanied by the appropriate reference. Furthermore, the lecturer should draw the editor's attention to any substantive similarity or overlapping between the manuscript examined and other material previously published and known by him.

## Disclosure and conflict of interest

The privileged information or ideas obtained during the evaluation should be handled confidentially and cannot be used for personal promotion. Copy editors may not evaluate the manuscript if they are in conflict with the authors, firms, or institutions associated with the study due to competitive, collaborative or other relationship.

# 7. OBLIGATIONS OF THE AUTHORS

## Guidelines for disclosure

Authors presenting the original researches should make accurate reports of the work performed. The draw of interpretations and conclusions can only be based on facts or on the basis of objective and logical proof. The background data of the study should be presented accurately. The study should provide sufficient detail and reference to allow others to repeat the described processes. False or deliberately inaccurate statements are considered unethical and unacceptable behaviour.

## Originality and plagiarism

Authors should guarantee that the study is their own, original intellectual work and if they used others' works and/or expressions, those are cited appropriately and professionally referred to them.

## Multiple, redundant or simultaneous publishing

It is not a good practice to include the manuscript of the same research in various independent publications or journals. Submission of the same manuscript to multiple journals is deemed unethical behaviour and unacceptable.

## Reference to sources

The cited works must be properly referred to in all cases. Authors should refer to all publications that have influenced their work.

## The position of study authorship

Any person who has contributed substantially to the concept, design, implementation or interpretation of the presented study should be included as an author. Those should be indicated as co-authors who have contributed significantly to the study. However, those should be mentioned as contributors who have been involved in certain important stages of the research project. Furthermore, the correspondent author should warrant that all major co-authors are mentioned in the study and he has not nominated persons as co-authors who are not entitled for it and all co-authors have seen and approved the final version of the study and agreed to publish it.

## Disclosure and conflict of interest

Each author is obliged to disclose those financial or other material conflicts of interest in his manuscript which may influence its results or interpretation. All funding sources of the project should be made public.

## Basic errors in the published works

If the author discovers significant errors or inaccuracies in his work already published, he should immediately notify the editor or the publisher of the journal and cooperate with the editor to revoke or correct the study.

# Etikai kódex

## 1. Nyilatkozat a publikálás erkölcsi és etikai alapelveit illetően

A Production Systems and Information Engineering (PSAIE) (ISSN: 1785-1270) folyóirat a kollegális lektorálás (double-blind review) folyamatát alkalmazza, emiatt a kiadáshoz hozzájáruló valamennyi érintett félnek (a szerzőnek, a folyóirat szerkesztőjének, a lektornak és a kiadónak) egyaránt el kell fogadnia az elvárt erkölcsi magatartásra vonatkozó szabványokat. Jelen erkölcsi nyilatkozat a COPE (Publikációs Etikai Bizottság, <http://publicationethics.org/about>) Folyóirat-szerkesztők helyes gyakorlatára vonatkozó irányelvek (Best Practice Guidelines for Journal Editors) című útmutatón alapul.

## 2. A publikálásra vonatkozó döntések

A folyóirat szerkesztője dönt afelől, hogy a publikálásra beérkezett cikkek közül melyek kerülnek közlésre a lapban. A szerkesztőt irányíthatják a folyóirat szerkesztőbizottsága által megszabott irányelvek, valamint korlátozhatják az éppen hatályban lévő, a rágalmaszra-, a szerzői jogok megsértésére-, valamint a plagizálásra vonatkozó jogszabályok. A szerkesztő döntésének meghozatalához segítséget kérhet a többi szerkesztőtől vagy lektortól. A folyóirat szerkesztője futtathat programot a plágium kiszűrésére.

## 3. Esélyegyenlőség

A szerkesztő mindenkor a szerzők fajára, nemére, szexuális irányultságára, vallási meggyőződésére, etnikai származására, állampolgárságára vagy politikai nézeteire való tekintet nélkül értékeli a kéziratok szellemi tartalmát.

## 4. Titoktartás

A szerkesztő és a szerkesztőség munkatársai semmilyen információt nem adnak tovább a publikálásra benyújtott kézirattal kapcsolatban. E szabály alól kivételt képez a levelező szerző, a lektorok, a potenciális lektorok, valamint az egyéb szerkesztői tanácsadók és a kiadó.

## 5. Közzététel és összeférhetlenség

A szerkesztő a benyújtott kézirat kiadatlan anyagait nem használhatja fel saját kutatásához a szerző írásos beleegyezése nélkül.

## 6. A LEKTOROK KÖTELESSÉGEI

### Hozzájárulás a szerkesztői döntésekhez

A lektor segíti a szerkesztőt a döntéshozatalban, amennyiben arra szükség van, kollegiális lektorálás folyamán támogatja a szerzőt a cikk tudományos színvonalának emelésében.

### Hatékonyág

Amennyiben a kiválasztott lektor úgy véli, hogy szakmailag nem eléggé felkészült a kéziratban bemutatott kutatás kiértékeléséhez, vagy tudja, hogy nem áll módjában hatékonyan és a megszabott határidőre elkészíteni a véleményezést, kötelessége értesíteni a szerkesztőt és lemondani a lektorálási folyamatban való részvételéről.

### Titoktartás

Minden kiértékelésre beérkezett kéziratot bizalmasan kezelendő dokumentumnak kell tekinteni. Ezeket csak a szerkesztő engedélyével lehet nyilvánosságra hozni vagy másokkal megvitatni.

### Objektivitás

A kiértékelést objektíven kell végezni. A szerző személyét érő kritika nem helyénvaló. A lektoroknak véleményüket egyértelműen kell megfogalmazniuk és érvekkel kell alátámasztaniuk.

### A forrásokra való hivatkozás

A lektoroknak fel kell ismerniük a szerzők által nem idézett releváns kiadott munkákat. Bármely kijelentést, amely egy már korábban megjelent munkából származó megfigyelést, gondolatmenetet vagy érvet tartalmaz, kísérnie kell a

megfelelő hivatkozásnak. A lektornak ugyanakkor fel kell hívnia a szerkesztő figyelmét bármely lényegi hasonlóságra vagy átfedésre a vizsgált kézirat és egyéb, általa ismert, korábban már közzétett anyag között.

### Közzététel és összeférhetlenség

A kiértékelés során szerzett kiváltságos információk vagy ötletek bizalmasan kezelendők, valamint nem használhatók fel a személyes előmenetel érdekében. A lektorok nem értékelhetik az adott kéziratot, amennyiben bármilyen versenyhelyzetből, együttműködésből, vagy más kapcsolatból fakadó érdekellentétben állnak a tanulmánnyal összeköttetésben álló szerzőkkel, cégekkel vagy intézményekkel.

## 7. A SZERZŐK KÖTELESSÉGEI

### A közlésre vonatkozó irányelvek

Az eredeti kutatásokat bemutató szerzőknek pontos beszámolót kell készíteniük az elvégzett munkáról. Az értelmezések és a következtetések levonása kizárólag tényeken vagy elfogulatlan és logikus bizonyításon alapulhat. A tanulmány háttéradatait pontosan kell bemutatni. A tanulmánynak elégséges részletet és hivatkozást kell közölnie ahhoz, hogy a leírt folyamatokat mások is megismételhessék. Hamis vagy tudatosan pontatlan állítások etikátlan és elfogadhatatlan viselkedésnek minősülnek.

### Eredetiség és plágium

A szerzőknek szavatolniuk kell, hogy a tanulmány saját, eredeti szellemi alkotásuk, illetve amennyiben felhasználták mások munkáit és/vagy kifejezéseit, azokat megfelelő módon idézték és szakszerűen hivatkoztak rájuk.

### Többszörös, redundáns vagy egyidejű publikálás

Nem helyes gyakorlat ugyanazon kutatást bemutató kézirat különböző önálló publikációkban vagy folyóiratokban való szerepeltetése. Ugyanazon kézirat több folyóirathoz egyidejűleg történő benyújtása etikátlan magatartásnak minősül és elfogadhatatlan.

### A forrásokra való hivatkozás

Az idézett művekre minden esetben szakszerűen kell hivatkozni. A szerzőknek hivatkozniuk kell mindazokra a kiadványokra, amelyek befolyásolták munkájukat.

### A tanulmány szerzői tisztség

Szerzőként kell szerepeltetni mindazokat a személyeket, akik érdemben hozzájárultak a bemutatott tanulmány koncepciójához, tervezéséhez, kivitelezéséhez vagy értelmezéséhez. Társszerzőként kell megjelölni mindazokat a személyeket, akik jelentős mértékben hozzájárultak a tanulmányhoz. Ugyanakkor közreműködőként meg kell említeni mindazokat, akik részt vettek a kutatási projekt bizonyos lényeges szakaszaiban. A levelező szerzőnek szavatolnia kell, hogy minden jelentős társszerzőt megemlített a tanulmányban, valamint hogy nem jelölt meg társszerzőként erre nem jogosult személyeket, továbbá hogy minden társszerző láttamozta és jóváhagyta a tanulmány végleges változatát, valamint beleegyezett annak publikálásába.

### Közzététel és összeférhetlenség

Valamennyi szerzőnek kötelessége közzétenni a kéziratában azokat a pénzügyi vagy egyéb érdemi összeférhetlenségeket, amelyek befolyásolhatják annak eredményeit vagy értelmezését. A projekt minden pénzügyi támogatási forrását nyilvánosságra kell hozni. Alapvető hibák a megjelentetett művekben Amennyiben a szerző jelentős hibát vagy pontatlanságot fedez fel a már megjelentetett munkájában, haladéktalanul értesítenie kell a folyóirat szerkesztőjét vagy kiadóját, és együtt kell működnie a szerkesztővel a tanulmány visszavonásában vagy helyesbítésében.